



## RUDE SKOV SKOLE

### **Hørings svar til Budget 2024-2027 fra skolebestyrelsen på Rude Skov Skole**

Den 3. september 2023.

Først og fremmest vil vi gerne takke for muligheden for at kommentere på forslag til Budget 2024-2027.

Vi har forståelse for, at kommunen – ligesom mange andre kommuner i landet – har en udfordring med at få økonomien til at hænge sammen og derfor er nødt at prioritere og skabe rum i budgettet. Vi vil gerne kvittere for, at forslagene lægges ud åbent.

#### **Rude Skov Skole får færre penge at drive skole for**

Det er vigtigt, at der sikres ro om skolerne økonomisk og organisatorisk, og at der sikres tilstrækkelige ressourcer til at understøtte sammenlægningsprocesserne og den fortsatte udvikling mod at skabe mere virkelighedsnær og engagerende undervisning.

Elevtalsprognosen viser, at Rude Skov Skole vil opleve lave elevtal de kommende år. På grund af budgettildelingen, hvor skolen får tildelt penge pr. elev, får Rude Skov Skole til næste år igen færre penge at drive skole for.

Det presser skolen og medarbejderne, da der hvert år skal findes nye besparelser i et budget som for mestendels udgøres af lønninger.

Dette taler for, at der tænkes i nye budgettildelingsmodeller. For eksempel vil en model, hvor skolerne tildes beløb pr. klasse sikre, at der er nok penge til at sikre et fagligt forsvarligt tilbud med tilstrækkelige lærerressourcer, uanset om der er 19 eller 28 elever i klassen.

Ifølge KL's *Kend din kommune* er Rudersdal kommune ud af alle landets 98 kommuner den kommune der bruger 10. færrest penge pr. elev!

I statusrapport for skoleområdet, som Rambøll har udarbejdet for Børne- og Skoleudvalget, fremgår det, at Rudersdal Kommune skal bruge ca. 12.000 kroner ekstra pr. elev om året for at komme op på landsgennemsnittet.

#### **Renovering af Rude Skov Skole**

Det er glædeligt, at der i år ekstraordinært er blevet afsat midler til renovering af taget på blok 1 på afdeling Sjælsø. Vi er der dog bekymrede for, at de afsatte midler ikke er tilstrækkelige til renovering af taget.

Renoveringen af taget i blok 1 er skridt på vejen til at efterkomme det enorme efterslæb på den mest basale vedligeholdelse og renovering af afdeling Sjælsø, hvor der fortsat er store behov for renovering af tage i Blok 2 og 3, renovering af kloakker, udskiftning af facade og vinduer med videre. Afdeling Sjælsø har over sommeren oplevet alvorlige problemer med vandindtrængen fra loft og kloakker i blok 3, som er blevet nødtørført udbedret.

Vi undrer os over, at der ikke er lagt en renoveringsplan og prioriteret midler til denne grundlæggende renovering af afdeling Sjælsø i kommunens anlægsbudget. Vi indstiller derfor på det kraftigste til, at der findes midler til renovering i Budget 2024-2027

## **Bemærkninger til udvalgte forslag i handlekataloget**

### **Forslag 3.1**

Skolebestyrelsen har stor forståelse for, at kommunen arbejder med at udvikle de kommunale tilbud til børn, som har behov for specialundervisning - især når man tager historien på området i betragtning. Dette virker imidlertid som et rent spareforslag, der ikke tager udgangspunkt i det enkelte barns behov. Vi må formode, at de børn som i dag henvises til tilbud uden for kommunen til en højere udgift, har et behov, som ikke kan imødekommes i kommunens egne tilbud i dag. Vi må derfor henstille til, at de kommunale tilbud tilføres tilstrækkelige ressourcer til at kunne varetage den udvidede opgave.

Vi finder det stærkt kritisabelt, at der i dette spareforslag ligger et mål om at "hjemtage" fem børn, da det lægger et økonomisk pres på forvaltningen, som kan overskygge hensynet til det enkelte barns behov. Der er vigtigt, at vi ikke kommer til at gentage tidligere fejl for at spare penge.

### **Forslag 3.2**

Af forslaget fremgår det, at man gennem løbende revideringer kan "hjemtage" børn fra eksterne tilbud til Familiehuset, hvor der gennem allerede foretagne revideringer er skabt ledig kapacitet. Af forslaget fremgår endvidere, at forslaget skal ses i sammenhæng med et lavere serviceniveau. Det er bekymrende, at det ikke er nærmere beskrevet, hvad dette lavere serviceniveau betyder for børn og deres familier.

### **Forslag 3.3**

Af forslaget fremgår det, at "...Serviceniveauet vil være muligt at justere indenfor lovens rammer ved f.eks. at stille krav til primær-sektoren (skole, dagtilbud mm.) om, at tilpasse miljøet omkring barnet på en måde således det muliggør barnet eller den unges deltagelsesmuligheder en større del af dagen, hvilket mindsker behovet for tabt arbejdsfortjeneste til forældrene..."

Umiddelbart ligner det et forslag, hvor man vil reducere udgiften på et område (tabt arbejdsfortjeneste) ved at øge udgiften på et andet (skolerne), uden at tilføre de nødvendige ressourcer til sidstnævnte, eller beskrive hvordan skolerne skal løse opgaven.

Vi har tale om en sårbar gruppe børn og familier, som med dette forslag risikerer at komme i klemme. Skolerne gør i dag et stort stykke arbejde med at skabe en skole for alle gennem ressourceteams, mellemformer med videre inden for nogle økonomiske rammer,

som er er meget begrænsede. Vi er derfor bekymrede for, at dette forslag vil presse skolerne yderligere og dermed stille både skole og især familierne i en dårlig situation.

### **Forslag 3.11**

Rude Skov Skole er den skole i kommunen med den største geografiske spredning og længste afstande til skolens to afdelinger. Vi er derfor afhængige af en velfungerende skolebusordning. Vi kan være bekymrede for, at man på et tidspunkt med inflation og høje energipriser har en forudsætning om, at man kan forhandle en billigere kontrakt på buskørsel.

### **Forslag 3.12**

Reduktionen af den centrale pulje med godt to tredjedele er en reel nedprioritering af vores børns læring. Skolerne har ikke midlerne til rådighed og vil skulle prioritere midler fra andre områder, hvis de skal kompensere for den reducerede pulje. Det finder vi som skolebestyrelse bekymrende.

### **Forslag 3.13**

Vi har umiddelbart svært ved at se hvorfor dette forslag indgår i et handlekatalog til at finde besparelser. Vi formoder, at anvendelse af kompetencemidler altid sker ud fra en prioritering af hvilke behov den enkelte skole har og i dialog med forvaltningen om de strategiske udviklingsområder. Vi indstiller til, at der fortsat vil være en konkret dialog om anvendelsen af midlerne, selvom dele af midlerne centraliseres.

### **Forslag 3.14**

Vi synes, at det er en uheldig tendens gennem prisstigning at indsnævre adgangen til SFO og dermed de facto forringe tilbuddet.

Som skolebestyrelse har vi en bekymring for at forslaget vil betyde, at færre forældre vil tilmelde deres børn SFO og dermed også forringe muligheden for fællesskab for de tilbageværende børn i SFO. Det fremgår ikke af forslaget, men vi må forvente, at færre børn i SFO også vil betyde, at der vil komme færre børn til SFK, hvilket ligeledes vil betyde en forringelse af dette tilbud.

### **Forslag 3.16**

Som skolebestyrelse synes vi det er ærgerligt, at der sparres på naturskolen. Vi oplever at vores børn gennem naturskolerne oplever en virkelighedsnær og fagligt kompetent undervisning i natur og naturfag. At tilbagerulle midler som blev givet til et område, der generelt har været nedprioriteret i mange år, finder vi uhensigtsmæssigt.

Argumentationen med at kommunen anvender en relativt større andel end de to øvrige kommuner i samarbejdet om naturskolen, finder vi, er usaglig.

Med venlig hilsen

**Skolebestyrelsen på Rude Skov Skole**